**APEL KUNDËRSHTUES**

**Ankues:** A\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_\_, i biri i C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banues në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Objekti:** Ankim kundër vendimit nr.\_\_\_\_, datë \_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ të Gjykatës së Shkallës së Parë \_\_\_\_\_\_\_, me palë ndërgjyqëse:

**Paditës** **(Ushtrues i apelit kundërshtues)**: D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_\_, i biri i F\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banuese në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**I Paditur:** A\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_\_, i biri i C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banues në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Objekti i Padise:** Detyrim njohje pronar, në cilësinë e trashëgimtares ligjore të të ndjerit G\_\_\_\_\_\_\_\_, E\_\_\_\_\_\_\_\_\_, në apartamentin nr.\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, regjistruar në ZVRPP \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ me nr.pas.\_\_\_\_\_\_, ZK \_\_\_\_\_\_\_\_.

**Baza Ligjore:**  Neni 456 i KPrC.

**Drejtuar:** Gjykatës së Apelit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E nderuar gjykatë,

Në mbështetje të së drejtës tonë ligjore të parashikuar nga neni 456 i KPrC, pasi u njohëm me ankimin e palës së paditur ndaj vendimit të gjykatës së shkallës së parë, paraqesim këtë apel.

Vendimi i gjykatës së shkallës së parë është marrë në zbatim të drejtë të ligjit material dhe atij procedurial.

Pretendimet e palës së paditur për shkelje të ligjit procedurial nga ana e gjykatës së shkallës së parë, nuk janë të bazuara si dhe janë rrëzuar me argumentim ligjor nga ana e gjykatës në vendimin përkatës.

Në asnjë rast ne nuk kemi patur pretendime për pavlefshmërinë e titullit të pronësisë së palës së paditur (kontratë privatizimi). Në të tilla rrethana, thirrja e Ndërmarrjes bashkiake në gjykim, si subjekt prej nga është prejardhur e drejta e pronësisë nuk është e përligjur, pasi në këtë gjykim nuk janë kundërshtuar veprimet juridike në të cilat ajo është palë.

Kërkimi ynë mbështetet në dispozitat përkatëse të Kodit Civil, që trajtojnë të drejtën trashëgimore, nga ku buron dhe e drejta jonë subjektive.

Nuk qëndron as pretendimi në lidhje me përcaktimin e vlerës së padisë, që ngrihet nga ana e palës së paditur. Kërkimi ynë ka të bëjë me vlerësimin e një cilësie ligjore, siç është ajo e trashëgimisë dhe nuk kemi kërkuar me anë të padisë përmbushjen e ndonjë detyrimi financiar me vlerë të kërkueshme në momentin e ngritjes së padisë, e tillë që mund të legjitimonte përcaktimin e vlerës së padisë dhe formimin e trupit gjykues.

Përsa i takon themelit, për të mos përsëritur argumentimin e bazuar në ligj e në prova të gjykatës së shkallës së parë, mjaftohemi të përsërisim se në momentin e privatizimit të banesës shtetërore, trashëgimlënësi im dhe i fëmijëvë të mi, në cilësinë e bashkëpronarëve, ka qenë i legjitimuar nga ligji i posaçëm për të qenë në rrethin e subjekteve që fitonin të drejtat e pronësisë mbi sendin, si pasojë e procesit të privatizimit.

Fakte juridike, që pretendohen nga pala e paditur se kanë ndodhur më vonë në kohë, nuk mund të shërbejnë si shkak, që trashëgimlënësi ynë të mos konsiderohet pronar i sendit, pasi këtë cilësi atij ia ka njohur ligji në fuqi në momentin e kryerjes së veprimit juridik (kontratë privatizimi), që përbën titullin e pronësisë së palës së paditur.

Përsa më lart, kërkoj lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë, si një vendim të marrë në zbatim të drejtë të ligjit.

Pala paditëse

(përfaqësuar me prokurë)

Av.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_